

M/s. Kishan
Chand & Co.**ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ****ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਨ ਐਂਡ ਡੇ ਕ੍ਰਿਸਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਜੇ.****ਐਮਐਸ ਕ੍ਰਿਸਨ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ****ਬਨਾਮ****ਐਸਕੇ ਜੈਨ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ****1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 382.**

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਐੱਸ. 2 ਅਤੇ 3 - 1964 ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ-ਨਿਯਮ 69-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ-*in* ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ - ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਵੰਬਰ, 17 ਅਥਾਰਟੀ- ਕੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - ਕੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ— ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੱਸੋ —ਕੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ—ਕੀ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਡਿੱਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ, ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

M/s. Kishan
Chand & Co.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ - ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਲਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ 69 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਰਗੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਨਮਾਨੇ, ਨੰਗੇ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂ ਬੇਕਾਬੂ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਲੂਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ, ਬੇਸ਼ਕ ਖਾਸ ਡੀਲਰ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਢੁੱਕਵੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਰੁਝਾਨ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ

M/s. Kishan
Chand & Co.

ਨਜ਼ਰੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕੋਰਸ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ. ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ - (1 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਥੀ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬੀ ਐਨ ਦਾਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਐਨ ਐਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਦੁਆ, ਜੇ.— ਇਹ ਚਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 272, 273, 382 ਅਤੇ 784 ਆਫ 1964) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ

M/s. Kishan
Chand & Co.

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰੈਕਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ 1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 382 ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿਸ਼ਨ ਚਾਂਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਚੰਦ ਅਤੇ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਬਨਾਸਪਤੀ ਤੇਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨਾਲ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 31 ਮਾਰਚ, 1962 ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 1961-62 ਅਤੇ 1962-63 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਿਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ। ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ^ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ, ^^ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1344-ਈ ਐਂਡ ਟੀ., ਮਿਤੀ 30 ਮਾਰਚ, ਦੁਆ, ਜੇ. 1949 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ। ^{ਸਾਲ 1960-61} ਲਈ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 1962 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 1962 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਦੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ (ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੈਲ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ) ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਦੋ ਸਮਾਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। 31 ਮਾਰਚ, 1963। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ 3 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਤੱਥ। ਮੁਲਾਂਕਣ

M/s. Kishan
Chand & Co.

ਅਥਾਰਟੀ। ਦਲੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਲੰਧਰ, ਅਤੇ ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12 ਦਸੰਬਰ 1963 ਈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ੍ਰੀ ਐਸ ਕੇ ਜੈਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਜਲੰਧਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸਕੇ ਜੈਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ (ਭਾਵ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਯੋਗ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ- ਬਾਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ. ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1949 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। 242/PA . / 46/48/S-3/63, ਮਿਤੀ 11 ਜੂਨ, 1963, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੇ (ਪੰਜਾਬ) ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਧੀਨ

M/s. Kishan
Chand & Co.

ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ । ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਿਆ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਇਹ 11 ਜੂਨ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 1963, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ।

ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ, ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵੱਲ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ । ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਐਕਟ. ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖੁਦ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ■ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਭਾਵੇਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ , ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ

M/s. Kishan
Chand & Co.

ਬਕਾਇਆ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। , ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਡੀਲਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਇੱਕ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉੱਥੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ-ਕੁਲਰ ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਨਿਯਮ 2(k) 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਥਾਂ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡੀਲਰ ਕੋਈ ਸਾਮਾਨ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲ ਸਟੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਵਪਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਉਚਿਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ST III ਜਾਂ ST IV ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਲਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਨ ਹਨ। ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਟਰਨ ਫਾਰਮ ST ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸਬ- - ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। , ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਖਜ਼ਾਨੇ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਾਲ। ਅੱਗੋਂ, ਨਿਯਮ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਕਰੋ, ਉਸਨੂੰ ਫਾਰਮ ST XIV ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ—

- (a) ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਉਹ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (b) ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ-ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਪੀਰੀਅਡ ਦੱਸਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ:

ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 10 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 38(1) em ਇੱਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ • ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸਦਾ ਕੁੱਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ। 5,00,000 ਨਿਯਮ 39 ਇੱਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਤੋਂ, ਉਸਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ, ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 38(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ - ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 69(3) ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। - ਨਿਯਮ 70 ਇਮਪੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ

ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖੇ। ਉਸ ਨਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਵੇਗਾ ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਨਿਯਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 76 ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨਾਂ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਰਿਟਰਨ ਜਾਂ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਬ੍ਰਾਂਚਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਸਾਰੀਆਂ ਬ੍ਰਾਂਚਾਂ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਹੈ। ਨਿਯਮ 77 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਥਾਨਾਂ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 76 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ, ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ, ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਆਦਿ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। .

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਵਜਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਘਨਸ਼ਿਆਮਦਾਸ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਨਾਗਪੁਰ, ਆਦਿ (1) 'ਤੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼

ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਬੀੜੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਦਿ (2) ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਲਾਲ ਬਿੰਜਰਾਜ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (3) ਨੂੰ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ

ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦੋ ਕੇਸ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7-A) ਅਤੇ 64 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਬੀੜੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 5(7-ਏ) ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਬੋਰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ: -

"ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰਥਿਤ, ਇਸ ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਵਜਨਕ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਅੰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਰਕਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਂਚੀ, ਕਲਕੱਤੇ ਤੋਂ ਸੈਂਕੜੇ ਮੀਲ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣਾ ਪਏਗਾ। . . "

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ XXVI ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7-A) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਸੀ। ਪੰਨਾ ਵਿਚ ਲਾਲ ਬਿਨਜ਼ਰਾਫਜ਼ ਕੇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7 ਏ) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀੜੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜਿਸਦਾ ਕੇਸ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਰਬ-ਵਿਆਪੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਉਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੀੜੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) ਅਤੇ (2) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

“ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀੜੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੰਨਾ 276 ਦੇ ਬੀਤਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 64(ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। 1) ਅਤੇ (2) ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਟੈਕਸ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲੀਆ ਬੋਰਡ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਭਟਕਣਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ , ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਪ ਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚਾਹਵਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਨਿਯਮ 3 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡੀਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਕਿਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਡਿੱਗਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਪਗਨ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ^{£ A ਤੋਂ 'E'} ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ 1949 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ') ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਚਾਨਕ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਹੋਣਾ । ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਲਮੇਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕੇ। ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇੱਕ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਬੈਠੀ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਓਟੀਆਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅਨੁਵਾਹ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕੋਲ ਲੈ ਜਾਣਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਕੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਕਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 20 ਤੋਂ 25 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੀਲਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ। ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਦੇ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਦੁਕਵੀਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਡਿਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਲਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਲਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਕਈ ਥਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ, ਹੈ। ਸਥਿਤ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸਾਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। "ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਦੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਬੈਠ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਢੰਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਤੋਂ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਟੈਕਸ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇਵੇਂ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ, ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼

M, s. Kishan
Chand & Co.v.
S. K. Jain

Dua, J.

ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ 69 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਰੁਝਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਟੈਕਸ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ shou? 1 ਬੇਕਾਬੂ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਐਕਸ ਪ੍ਰੈਸ ਨਿਯਮ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ , ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਹੁਣ ਇੱਕ ਦੁਕਵੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਰਗੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਹੁਦਰੇ, ਨੰਗੇ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂ ਬੇਕਾਬੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਚੁਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਰੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਖਾਸ ਡੀਲਰ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੇਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ

ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ , ਪਰ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਢੁਕਵੀਂ ਹੈ।

' ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਮਪਗਨ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਟੀਕ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ

ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। . ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

. ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ